



Rīga,
Nr.01/12-16

2016. g. 12.decembrī

Iekšlietu ministram
R.Kozlovskim
Čiekurkalna 1.līnija 1 korp.2,
Rīga, LV-1026

Par Ministru kabineta noteikumu Nr. 238 skaidrojumu.

A.god. Kozlovska kungs,

Latvijas Ugunsdzēsības asociācijas biedri, iepazīnās un izvērtēja Ministru kabineta 2016. gada 19. aprīļa noteikumus Nr. 238 „Ugunsdrošības noteikumi” (turpmāk – Noteikumi), kuri stājās spēkā 2016. gada 1. septembrī. Rezultātā radās nepieciešamība saņemt skaidrojumus par augstākminētā ārējā normatīvā akta konkrētiem punktiem.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumiem Nr. 300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 216. punktu, kurā noteikts, ka skaidrojumu par Ministru kabineta izdoto tiesību aktu sniedz attiecīgā tiesību akta projekta iesniedzējs (šajā gadījumā iekšlietu ministrs) un 215.punktu, ka atbildīgais par Ministru kabineta noteikumu izpildi ir attiecīgā tiesību akta projekta iesniedzējs, Latvijas Ugunsdzēsības asociācija lūdz sniegt skaidrojumu par sekojošiem Noteikuma punktiem:

1. Noteikumu 2.9.apakšpunktā ir noteikts termins *...objekts - ir būve vai tās daļa*, bet 2.10. apakšpunktā tiek noteikts Noteikumos lietotais termins *...publiskais objekts ir objekts (būve vai tās daļa), kurā tiek organizēts publisks pasākums, vai objekts, kurš neatkarīgi no tā faktiskās izmantošanas vai īpašuma formas kalpo sabiedrības kopējo vajadzību un interešu nodrošināšanai un kurš par maksu vai bez maksas ir pieejams ikvienai personai*, bet 2.11.apakšpunktā tiek noteikts termins *...saimnieciskās darbības objekts – objekts (būve vai tās daļa), kurā privāto tiesību juridiska persona vai šādu personu apvienība, vai fiziskā persona savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu, piedāvā vai pārdod precī, izgatavo vai atjauno precī, vai publiska persona, publiskas personas institūcija, publisko tiesību juridiska persona, kura pilda valsts pārvaldes funkcijas*.

Būvniecības likuma 1. panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka būve ir ķermeniska lieta, kas tapusi cilvēka darbības rezultātā, ir saistīta ar pamatni (zemi vai gultni). 11. pantā noteikts, ka būves iedala ēkās un inženierbūvēs un ēku un inženierbūvju detalizētu iedalījumu grupās nosaka vispārīgie būvnoteikumi. **Lūdzam sniegt skaidrojumu**, kura iestāde un ar kādu normatīvo aktu, noteiks kādi konkrēti objekti (būves vai tās daļas) tiek iekļauti publisko objektu skaitā un kuri objekti (būves vai tās daļas) saimnieciskās darbības objektu (būves vai tās daļas) skaitā? Vai lielveikals ir publisks objekts vai saimnieciskās darbības objekts?

2. Noteikumu 2.1.apakšpunktā ir noteikts termins *... “atbildīgā persona” – Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 9. pantā noteiktais tiesību subjekts*. Tajā noteikts, ka par ugunsdrošību objektā ir atbildīgs ēkas, būves, to daļu vai zemesgabala īpašnieks (valdītājs) vai pārvaldnieks, ja tas paredzēts pārvaldīšanas līgumā, bet iznomātā (izīrētā) vai lietošanā nodotā ēkā, būvē, to daļās, vai zemesgabalā par ugunsdrošību ir atbildīgs (īrnieks) vai cits lietotājs, ja tas paredzēts līgumā. **Lūdzam sniegt skaidrojumu**, vai Noteikumos lietotais termins *objekts* ir attiecināms uz Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā vairākos pantos lietoto terminu *objekts*?

3. Lūdzam sniegt atbildi, kādā termiņā saskaņā ar Noteikumu 3.punktu Ekonomikas ministrija sadarbībā ar Iekšlietu ministriju un attiecīgo standartu tehnisko komiteju ieteiks Nacionālajai standartizācijas institūcijai saistībā ar šiem noteikumiem izstrādājamo, adaptējamo un piemērojamo standartu sarakstu un kāds būs šo standartu, kā normatīvo aktu statuss?

4. Noteikumu 5.punktā noteikts, *...ja ugunsdrošības prasības ir izstrādātas atbilstoši publicēto piemērojamo standartu prasībām, uzskatāms, ka ugunsdrošības prasības atbilst šajos noteikumos minētajām prasībām, kuras aptver šie standarti.* Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā 2. pantā noteikts, ka ugunsdrošība ir atbilstība normatīvajos aktos noteiktajām prasībām attiecībā uz ugunsgrēku novēršanu, sekmīgu dzēšanu un to seku mazināšanu. **Lūdzam sniegt skaidrojumu,** kā saprast šo noteikumu punktu, jo saskaņā ar Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 10. punkta pirmās daļas 1. punktu par ugunsdrošību objektā atbildīgo personu pienākums ir nodrošināt normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību ievērošanu, ja standarti nav ārējais normatīvais akts?

5. Noteikumu 6. punktā noteikts *...Personu pienākums atrodoties būvē, nekavējoties evakuēties, atskanot ugunsgrēka trauksmes signālam vai pamanot ugunsgrēku.* Tajā pašā laikā Noteikumu 180.punktā noteikts, ka ugunsdrošības instrukcijā jānorāda informācija, kā tas minēts punktos 180.7.4.,180.7.5.,180.,7.6.,180.7.7.un 170.7.8., kas ir pretrunā ar Noteikumu 6. punktā noteikto. **Lūdzam sniegt komentāru šo prasību izpildei.**

6. Lūdzam sniegt skaidrojumu, no kādiem apsvērumiem Noteikumu 7.2. apakšpunkts tiek attiecināts tikai uz saimnieciskās darbības objekta vai publiska objekta atbildīgajām personām? **Lūdzam sniegt skaidrojumu,** kāpēc punktā 7.2. atbildīgajām personām nav noteikts pienākums organizēt cilvēku evakuāciju? Vai ar šo jāsaprot, ka šāda prasība izriet tikai no uzrakstītā instrukcijā?

7. Noteikumu 8. punkts nosaka *...Atbildīgā persona nodrošina objektu un teritoriju ar tādiem konstruktīvajiem elementiem, inženiertīkliem, elektroinstalāciju, ugunsdrošībai nozīmīgām inženiertehniskām sistēmām un ierīcēm, kas atbilst normatīvajos aktos par būvniecību noteiktajām ugunsdrošības prasībām.* **Lūdzam sniegt precizējumu,** vai atbilstībai ir jābūt saskaņā ar spēkā esošiem normatīviem aktiem vai saskaņā ar tiem aktiem, pēc kuriem objekts ir nodots ekspluatācijā?

8. Lūdzam sniegt komentāru, vai Noteikumu punktos 11, 12 un 14.2. noteiktās prasības ir jāizpilda saskaņā ar spēkā esošiem normatīviem aktiem vai saskaņā ar prasībām, pēc kuriem objekts ir nodots ekspluatācijā?

9. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādu apsvērumu dēļ Noteikumu 13.punkts tiek attiecināts tikai uz daudzdzīvokļu objektu?

10. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādu apsvērumu dēļ Noteikumu 15.punkts tiek attiecināts tikai uz daudzdzīvokļu objektu un publisku objektu?

11. Lūdzam sniegt skaidrojumu Noteikumu punkta 38. prasību izpildei, norādot, kas un kā (pēc sarakstiem, īpašām norādēm) izvērtēs vielu un priekšmetu pareizu uzglabāšanu, ņemot vērā to fizikālās un ķīmiskās īpašības?

12. Noteikumu 57.punktā ir noteikts *...Par elektroinstalācijas (tai skaitā zemējuma un zibensaizsardzības ierīces) pārbaudes rezultātiem noformē pārbaudes aktu.* Savukārt 6.pielikumā piezīmēs ir norādīts, ka aktam pievieno darba veikšanas tiesību apliecinošu dokumentu. **Lūdzam skaidrojumu,** kura institūcija ir tiesīga izsniegt darba veikšanas tiesību apliecinošu dokumentu.

13. Noteikumu 58.punktā noteikta jauna prasība pēc elektroinstalācijas kontaktu savienojumu kvalitātes izvērtēšanas (7. pielikums). **Lūdzam sniegt skaidrojumu**, pēc kādiem kritērijiem tiek noteikta elektroiekārtu elektroinstalācijas kontaktu savienojumu atbilstība vai neatbilstība ekspluatācijai un vai darba veicējam ir jāapliecina sava kvalifikācija.

14. Noteikumu 70.punktā noteikts, ka ar terminu “gāzes aparāts” saprot apkures iekārtu un ierīci, kurā par kurināmo izmanto gāzi, bet 89.10 apakšpunktā ir aizliegts, daudzdzīvokļu objektā dabīgās ventilācijas kanālam pievienot mehāniskas ventilācijas iekārtu, ja telpā izvietots gāzes aparāts un nav ventilācijas, kas nodrošina pastāvīgu gaisa apmaiņu telpā un noplūdušās gāzes novadīšanu ārpus būves. **Lūdzam skaidrojumu**, kā praktiski realizēt šo prasību, kura stājas spēkā 2019. gada 1. janvārī, un kādu apsvērumu dēļ tā attiecināma tikai uz daudzdzīvokļu objektiem.

15. Noteikumu 75.punktā ir noteikts *...Par dūmvada, apkures ierīces un dabīgās ventilācijas kanāla tehniskā stāvokļa pārbaudes rezultātiem sastāda tehniskā stāvokļa pārbaudes aktu (8.pielikums)*. Nav saprotams, kura institūcija ir tiesīga izsniegt sertifikātu šādu darbu veikšanai un kāds izglītības dokuments ir nepieciešams pakalpojuma veicējam. No formulējuma izriet, ka izglītības dokuments var aizvietot sertifikātu un otrādi. **Lūdzam sniegt komentāru un skaidrojumu**.

16. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādu apsvērumu dēļ Noteikumu 176.punkts tiek attiecināts tikai uz saimnieciskās darbības objektu un publisku objektu?

17. Noteikumos nav norādīts, kurš ir tiesīgs izstrādāt evakuācijas plānu. Līdz ar minēto, saprotam, ka to drīkst darīt jebkurš, tomēr Noteikumu 178.punktā norādītajai personai ir uzskaitītas tiesības, ko tā drīkst veikt. **Lūdzam sniegt skaidrojumu**, vai 178.punktā norādītajai personai ir tiesības izstrādāt evakuācijas plānu, vai arī evakuācijas plānu drīkst izstrādāt jebkura persona, izņemot 178.punktā norādīto personu? Kāda ir šīs personas atbildība par 178. punktā norādīto darbību veikšanu vai neveikšanu (*...izstrādāt ugunsdrošības instrukciju, veikt ugunsdrošības instruktāžu, praktiskās nodarbības, ugunsdzēsības hidrantu un iekšējā ugunsdzēsības ūdensvada pārbaudi...*)?

18. Lūdzam sniegt skaidrojumu par Noteikumu 178.1.apakšpunktā lietoto terminu saimniecības darbības objekts ar sprādzienbīstamu vidi un 178.2.apakšpunktā lietoto terminu paaugstinātas bīstamības saimnieciskās darbības objekts.

19. Kāds normatīvais akts regulē ugunsdrošības aprēķinu, kuri ir minēti Noteikumu 180.1.5., 262.3.1. un 262.3.2. apakšpunktā?

20. Lūdzam sniegt skaidrojumu par Noteikumu 192.punktā lietoto terminu “kritiskās infrastruktūras objekts” šo Noteikumu izpratnē.

21. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kas ir Noteikumu 194. punktā minētie “speciāli norīkotie praktisko nodarbību novērotāji”? Kas tos norīko, un kādas ir viņu kompetences prasības?

22. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādu apsvērumu dēļ Noteikumu 229.punkts tiek attiecināts tikai uz publisku objektu.

23. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādu apsvērumu dēļ Noteikumu 301.punkts tiek attiecināts tikai uz saimnieciskās darbības objekta atbildīgo personu?

24. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kā aprēķināt pārnēsājamo ugunsdzēsības aparātu skaitu C un D ugunsgrēku klasēm.

25. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kurš normatīvais akts, standarts vai cits dokuments nosaka, kādas iekārtas un ierīces var tikt uzskatītas par atbilstošām (Noteikumu 276. punkts), lai varētu veikt ugunsdzēsības aparātu tehnisko apkopi?

26. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kāpēc Noteikumu 279. punktā noteiktā uzlīme par veikto ugunsdzēsības aparāta tehnisko apkopi neparedz nākamās tehniskās apkopes veikšanas datumu. Pēc kā ir jāvadās ugunsdzēsības aparāta īpašniekam, ja uz apkopes uzlīmes nav nākamās plānotās apkopes datums? Kāds ir pieļaujama minimālais ugunsdzēsības aparātu tehniskās apkopes vietas veiktā pakalpojuma garantijas termiņš?

27. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kā turpmāk tiks uzraudzīta ar ugunsdrošiem aizsarglīdzekļiem apstrādājamo materiālu apstrāde. Pēc kādiem normatīviem aktiem tagad ir jāvadās īpašniekiem un komersantiem, lai veiktu vai (neveiktu) materiālu apstrādi ar ugunsdrošiem aizsarglīdzekļiem?

Informācijai: Noteikumi to vairs neparedz salīdzinājumā ar spēku zaudējušajiem Ministru kabineta 2004. g.17. februāra noteikumiem Nr. 82 “Ugunsdrošības noteikumi”, kur punkts 50. noteica, ka ... *Ar ugunsdrošiem aizsarglīdzekļiem apstrādāto materiālu degtspēju pārbauda pēc aizsarglīdzekļu ražotāja vai apstrādes darbu izpildītāja noteiktā garantijas termiņa beigām. Ja termiņš nav noteikts, pārbaudi veic ne retāk kā reizi trijos gados. Ja konstatēts ugunsdrošo aizsarglīdzekļu zudums, apstrādi ar ugunsdrošiem aizsarglīdzekļiem veic atkārtoti?*

Vienlaikus atzīmējam, ka Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumu Nr.333 Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 „Būvju ugunsdrošība” 2.tabulas 7.punktā noteiktas uguns reakcijas klases jumta nesošām konstrukcijām (U1a un U1b) ir A2-s1,d0, bet pārējiem tipiem nav normētas. Tas nozīmē, ka antipirēns un citas ugunsdrošās krāsas, kuru maksimālā uguns reakcijas klase ir B-s1,d0 kas ir zemāka nekā A2-s1,d0, nav vairs izmantojamas materiālu apstrādei, jo nenodrošina normatīva prasības.

28. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādu apsvērumu dēļ 5. sadalē “Ugunsdzēsības apgāde” ir atceltas prasības pēc ugunsdzēsības ūdens apgādes sūkņu pārbaudēm.

29. Ņemot vērā uguns aizsardzības sistēmu darbības nozīmīgumu un aktualitāti, **lūdzam sniegt pamatojumu faktam,** kāpēc Noteikumos nav vairs noteiktas konkrētas prasības saistībā ar uguns aizsardzības sistēmu remontdarbu un apkopes izpildītāju kvalifikāciju un atceltas prasības par žurnāla noformēšanu sistēmu apkalpes darbiem.

30. Saskaņā ar likumprojektu “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” 3. panta ”Administratīvo sodu sistēma” pirmajā daļā noteikto, administratīvo sodu sistēmu veido šis likums, nosakot administratīvo sodu piemērošanas pamatnoteikumus un procesu, kā arī likumi un pašvaldību saistošie noteikumi, kuros noteikti administratīvie pārkāpumi un sodi par tiem. Likumos papildus administratīvajiem pārkāpumiem un sodiem par tiem var tikt noteikti arī sodu izpildes speciālie noteikumi, kā arī kompetento amatpersonu atbildība administratīvo pārkāpumu procesā. **Lūdzam mūs informēt,** vai Ministru kabineta 2016. gada 19.aprīļa Noteikumos Nr.238 “Ugunsdrošības noteikumi” noteiktās prasības paredzēts iekļaut Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā, kā administratīvos pārkāpumus un noteikt par tiem sodus? Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas Saeimas Prezidijam Ministru kabineta 2016. gada 05. decembra Nr.90/TA-2434(2016) nosūtītajā likumprojektā „Grozījumi Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā” nav paredzēti administratīvie pārkāpumi un sodi par tiem.

Latvijas Ugunsdzēsības asociācija daudzu gadu garumā ir aktīvi piedalījies Ugunsdzēsības noteikumu pilnveidošanā un vairākkārt iesniegusi savus priekšlikumus Ministru kabineta 2016. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 238 „Ugunsdrošības noteikumi” izstrādāšanā. Daudzi no tiem ir iekļauti esošajos noteikumos, bet ne visi ieteikumi un iebildumi ir tikuši uzklauti.

Uzskatām, ka jaunie Ugunsdrošības noteikumi salīdzinājumā ar iepriekšējiem ir neprecīzāki un lietotājam grūtāk saprotami. Daudzos gadījumos ugunsdrošības prasības ir liberalizētas un neskaidras.

Uzklausot jau izskanējušos sabiedrības un profesionālo organizāciju viedokļus par MK noteikumiem Nr. 238, *Latvijas Ugunsdzēsības asociācijas* biedri uzskata, ka ir nepieciešams jau vistuvākajā laikā atjaunot darbu pie Ugunsdrošības noteikumu uzlabošanas un ir gatavi aktīvai līdzdalībai šajā procesā.

Ar cieņu
Valdes priekšsēdētājs

Ilgvars Cēris

Izpildītāji:
(I.Cēris, J.Ļabis, V.Jemeljanovs, M.S.Jefimovs)